



20.05.19

ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията на основание чл. 60 от ППЗОП

На 11.03.2019 г., в изпълнение на Заповед № 69/08.03.2019 г. на Кмета на Община Искър от 11.30 часа, в Заседателната зала в сградата на Община Искър, гр. Искър, ул. „Георги Димитров“ № 38, се събра комисия в състав:

Председател: Симеон Бончев – Външен експерт, Юрист.

Членове:

1. инж. Иван Георгиев Външен експерт, Строителен инженер
2. инж. Иван Цупарски Външен експерт, Строителен инженер
3. Теменужка Христова Секретар на Община Искър
4. Бистра Минковска Главен експерт „Обществени поръчки“ в дирекция „Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване“ при Община Искър

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в откритата процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет:

„Изпълнение на строително – монтажни работи по проект: „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа“ по две обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Реконструкция на път PVN 3082 /II-13, Искър – Долни Дъбник/ - /III-1307/ Искър“.

Обособена позиция № 2: „Реконструкция и рехабилитация на общински път PVN1080 - / II –13, Кнежа – Искър / – Граница общ. (Кнежа – Искър) – Долни Луковит / III-137/“.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Георги Ценов – представител на „ГАРАНТ-90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД, гр. Враца
2. Мая Топалска - представител на „ПЪТСТРОЙ-92“ АД, гр. София

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Искър за участие в процедурата са представени 6 (шест) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Искър, върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Участник № 1 – „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД, гр. София с оферта, постъпила на 06.03.2019 г., в 16:18 часа, с Вх. № 30-1501-5. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Участник № 2 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София с оферта, постъпила на 07.03.2019 г., в 13:01 часа, с Вх. № 30-200-20. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Участник № 3 – „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София с оферта, постъпила на 07.03.2019 г., в 13:09 часа, с Вх. № 30-1508-1. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Участник № 4 – „ПЪТСТРОЙ-92“ АД, гр. София с оферта, постъпила на 07.03.2019 г., в 15:47 часа, с Вх. № 30-1509-1. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Участник № 5 – „НОВАКО СТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен с оферта, постъпила на 07.03.2019 г., в 16:24 часа, с Вх. № 30-1510-1. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Участник № 6 – „ГАРАНТ-90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД, гр. Враца с оферта, постъпила на 07.03.2019 г., в 16:30 часа, с Вх. № 30-1511-1. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

Участник № 1 – „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Участник № 2 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови

параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Участник № 3 – „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Участник № 4 – „ПЪТСТРОЙ-92“ АД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Участник № 5 – „НОВАКО СТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Участник № 6 – „ГАРАНТ-90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД, гр. Враца

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 от ППЗОП приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

В закрити заседания, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

I. Обособена позиция № 1: „Реконструкция на път PVN 3082 /II-13, Искър – Долни Дъбник/ - III-1307/ Искър“.

В указания от Възложителя срок в Обявлението за обществената поръчка, не са подадени оферти за участие по Обособена позиция № 1 от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Съгласно член 110, ал.1, т. 1 от ЗОП, възложителят прекратява процедурата с мотивирано решение, когато не е подадена нито една оферта за участие.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да предложи на възложителя, да издад мотивирано решение, с което да прекрати процедурата за възлагане на обществената поръчка, в частта ѝ по Обособена позиция № 1: „Реконструкция на път PVN 3082 /II-13, Искър – Долни Дъбник/ - III-1307/ Искър“.

II. Обособена позиция № 2: „Реконструкция и рехабилитация на общински път PVN1080 - /II-13, Кнежа – Искър / – Граница общ. (Кнежа – Искър) – Долни Луковит / III-137/“.

Участник № 1 – „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД, гр. София

1. Представения ЕЕДОП от „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД, гр. София е цифрово подписан от членовете на Съвета на директорите. От извършената служебна проверка в Търговски регистър по ЕИК на дружеството се установи, че като прокурист на дружеството е вписано лицето Йонко Димитров. На основание чл. 40, ал. 1, т. 8 от ППЗОП, Йонко Димитров също попада в кръга на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, т.е. трябва да декларира част от обстоятелствата, съдържащи се в ЕЕДОП. Комисията обръща внимание, че участникът може да представи нов ЕЕДОП за „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД, гр. София, който да бъде цифрово подписан и от прокуриста или ако декларираните в ЕЕДОП обстоятелства се различават от тези декларираните за лицата, членове на Съвета на директорите, то следва да се представи отделен ЕЕДОП, цифрово подписан от прокуриста.

Участник № 2 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София

1. В представения ЕЕДОП от „Каро Трейдинг“ ООД, гр. София, в част III, раздел „В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на въпроса „Икономическият оператор нарушил ли е, доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право?“ е отбелязан отговор „Да“, както и е отбелязано, че икономическият оператор е взел мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на основания за изключване (рехабилитиране по собствена инициатива“) и е описал предприетите мерки, като изявленията си е подкрепил и с представянето на писмени доказателства. От декларативните изявления, съдържащи се в ЕЕДОП се установява, че е наложена санкция за констатирано нарушение по чл. 118, ал. 1 от КТ, който състав попада в обхвата на чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП. Описаните в ЕЕДОП мерки за надеждност и представените писмени доказателства установяват, че „Каро Трейдинг“ ООД е

изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата, активно е съдействал на компетентните органи, предоставил е изискуемите документи и е изпълнил конкретните предписания, чрез които предотвратява нови нарушения. Обстоятелството, че активно е съдействал на компетентните органи и че е изпълнил конкретните предписания, са установени както от Районен съд – Нови пазар, така и от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, която в резултат на посочените обстоятелства му е издала удостоверение, от съдържанието на което се установява, че за периода по чл. 57, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки не е установено да има влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение за нарушение на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки, както и че няма основание за прилагане на чл. 56, ал. 1, т. 4 от ЗОП. С оглед на изложеното и като отчете тежестта и конкретните обстоятелства, а именно: „Каро Трейдинг“ ООД е отстранил констатираното от Изпълнителната агенция „Главна инспекция по труда“ нарушение като е направил допълнително споразумение, отразяващо писмено промяната в длъжността на водача; заплатил е наложената му санкция, което обстоятелство се установява от приложения към ЕЕДОП платежен документ; липсата на доказателства дружеството да е осъществило други нарушения на трудовото законодателство, което се потвърждава от решението на Районен съд – Нови Пазар и от издаденото от Изпълнителната агенция „Главна инспекция по труда“, комисията е на мнение, че „Каро Трейдинг“ ООД доказва обстоятелствата по чл. 56, ал. 1, т. 3 от ЗОП и представя предвидените в чл. 45, ал. 2, т. 2 от ППЗОП доказателства, като същите удостоверяват по безспорен начин, че предприетите мерки са достатъчни, за да се гарантира неговата надеждност, поради което и участникът не следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 3 – „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София

1. От информацията в представените ЕЕДОП от „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, не е видно, че участникът отговаря на изискването през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил строително-монтажни работи, идентични или сходни с предмета и обема на поръчката. В документацията изрично е пояснено, че под „СМР идентични или сходни с предмета и обема на поръчката“ следва да се разбира изпълнение на строително-монтажни работи в областта на изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа, с обща дължина 9 690 л.м. (за Обособенa позиция № 2)“.

Участникът е декларирал две изпълнени строителство:

1.1. „Рехабилитация на път SZR 1137/I-6 Калофер-Казанлък/ - с. Александрово и път SZR 1133/II-56/ Павел баня-Виден, община Павел баня, област Стара Загора, с възложител Община Павел баня, общата дължина на изпълнените участъци по който е 6 787 л.м.

1.2. Ремонт на път II-55 Велико Търново – Гурково – Нова Загора от км 56+920 до км 59+720 и пътни връзки с дължина 1,050 км към път I-6, с възложител ОПУ-Стара Загора.

От представената информация за изпълненото строителство, с възложител ОПУ-Стара Загора, не е видно, че изпълнените дейности са свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа, каквото е изискването на възложителя, заложено в т. 4.5.1, раздел 4.5 „Критерии за подбор към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за обществената поръчка.

Във връзка с изложеното, участникът не е доказал че е изпълнил строително-монтажни работи, идентични или сходни с предмета и обема на поръчката с изискуемата дължина (9 690 л.м.).

Участник № 4 – „ПЪТСТРОЙ-92“ АД, гр. София

Участникът предвижда да ползва подизпълнител: „ИНЖСТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен.

1. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „ИНЖСТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен, в част III „Основания за изключване“, б. Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка“, участникът не е декларирал липсата или наличието на обстоятелства по смисъла на § 2, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗОП. Информацията е изискуема на основание т. 4.2.1 от раздел 4.2 „Други изисквания към участниците, които може да бъдат предвидени в националното законодателство“ от документацията за обществената поръчка.

2. Представения ЕЕДОП от подизпълнителя „ИНЖСТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен е подписан с електронен подпис от управителите – Йордан Богословов и Пламен Петков. От извършената служебна проверка в Търговски регистър по ЕИК на дружеството се установи, че като едноличен собственик на капитала на дружеството е вписана Община Плевен. На основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, Община Плевен (чрез представляващото я лице) също попада в кръга на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, т.е. трябва да декларира част от обстоятелствата, съдържащи се в ЕЕДОП. Комисията обръща внимание, че участникът може да представи нов ЕЕДОП за „ИНЖСТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен, който да бъде цифрово подписан и от едноличния собственик на капитала Община Плевен (чрез представляващото я лице) или ако декларираните в ЕЕДОП обстоятелства се различават от тези декларирани за лицата Йордан Богословов и Пламен Петков, то следва да се представи отделен ЕЕДОП, подписан от Община Плевен (чрез представляващото я лице).

Участник № 5 – „НОВАКО СТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен

Участникът предвижда да ползва ресурса на трето лице: „НОВАКО БИЛДИНГ“ ЕООД, гр. Плевен.

1. В представения ЕЕДОП от „НОВАКО СТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен, в част III „Основания за изключване“, б. В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, участникът не е декларирал дали е предоставял консултантски услуги на възложителя или е участвал по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществената поръчка.

2. В представения ЕЕДОП от „НОВАКО СТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен, в част III „Основания за изключване“, б. Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка“, участникът не е декларирал липсата или наличието на обстоятелства по смисъла на § 2, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗОП. Информацията е изискуема на основание т. 4.2.1 от раздел 4.2 „Други изисквания към участниците, които може да бъдат предвидени в националното законодателство“ от документацията за обществената поръчка.

3. От информацията в представените ЕЕДОП от „НОВАКО СТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, не е видно, че участникът отговаря на изискването през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил строително-монтажни работи, идентични или сходни с предмета и обема на поръчката. В документацията изрично е пояснено, че под „СМР идентични или сходни с предмета и обема на поръчката“ следва да се разбира изпълнение на строително-монтажни работи в областта на изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа, с обща дължина 9 690 л.м. (за Обособена позиция № 2)“.

Участникът е декларирал едно изпълнено строителство, с възложител Община Гулянци. От представената информация за изпълненото строителство, не е видно, че изпълнените дейности са свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа, каквото е изискването на възложителя, заложено в т. 4.5.1, раздел 4.5 „Критерии за подбор към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за обществената поръчка.

4. От информацията в представения ЕЕДОП от „НОВАКО СТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за длъжността „Ръководител на обекта“, има участие, като „ръководител или зам. ръководител на обект“ на минимум 1 обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка. Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата, заложени за съответното лице от екипа.

Участникът е посочил конкретен обект, в изпълнението на който е взело участие лицето, но не е посочена позицията, която същото е заемало.

5. От информацията в представения ЕЕДОП от „НОВАКО СТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за длъжността „Технически ръководител“, има участие като „технически ръководител“ на минимум 1 обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка. Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата, заложени за съответното лице от екипа.

6. Представения ЕЕДОП от „НОВАКО СТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен е подписан с електронен подпис от управителя – Хари Найденов. От извършената служебна проверка в Търговски регистър по ЕИК на дружеството се установи, че като едноличен собственик на капитала на дружеството е вписано дружеството „СЕТ КЪМПАНИ“ АД. На основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, „СЕТ КЪМПАНИ“ АД (чрез представляващото го лице) също попада в кръга на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, т.е. трябва да декларира част от обстоятелствата, съдържащи се в ЕЕДОП. Комисията обръща внимание, че участникът може да представи нов ЕЕДОП за „НОВАКО СТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен, който да бъде цифрово подписан и от едноличния собственик на капитала „СЕТ КЪМПАНИ“ АД (чрез представляващото го лице) или ако деклариранията в ЕЕДОП обстоятелства се различават от тези декларирани за Хари Найденов, то следва да се представи отделен ЕЕДОП, подписан от „СЕТ КЪМПАНИ“ АД (чрез представляващото го лице).

7. В представения ЕЕДОП от третото лице „НОВАКО БИЛДИНГ“ ЕООД, гр. Плевен, в част III „Основания за изключване“, б. В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, не е декларирал дали е предоставял консултантски услуги на възложителя или е участвал по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществената поръчка.

8. В представения ЕЕДОП от третото лице „НОВАКО БИЛДИНГ“ ЕООД, гр. Плевен, в част III „Основания за изключване“, б. Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държава членка“, не е деклариран липсата или наличието на обстоятелства по смисъла на § 2, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗОП. Информацията е изискуема на основание т. 4.2.1 от раздел 4.2 „Други изисквания към участниците, които може да бъдат предвидени в националното законодателство“ от документацията за обществената поръчка.

Участник № 6 – „ГАРАНТ-90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД, гр. Враца

1. От информацията в представените ЕЕДОП от „ГАРАНТ-90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД, гр. Враца, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, не е видно, че участникът отговаря на изискването през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил строително-монтажни работи, идентични или сходни с предмета и обема на поръчката. В документацията изрично е пояснено, че под „СМР идентични или сходни с предмета и обема на поръчката“ следва да се разбира изпълнение на строително-монтажни работи в областта на изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа, с обща дължина 9 690 л.м. (за Обособена позиция № 2)“.

Участникът е деклариран осем изпълнени строителства. От представената информация, единствено за строителството под № 2 с възложител Община Правец („Реконструкция на улици и тротоари в гр. Правец“ – обща дължина на реконструирания участък 318 м.) е видно че попада в определението за СМР идентични или сходни с предмета и обема на поръчката.

От представената информация за останалите декларираните строителства (№ 1, 3, 4, 5, 6, 7 и 8), не е видно, че изпълнените дейности са свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа, каквото е изискването на възложителя, заложено в т. 4.5.1, раздел 4.5 „Критерии за подбор към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за обществената поръчка.

Във връзка с изложеното, участникът не е доказал че е изпълнил строително-монтажни работи, идентични или сходни с предмета и обема на поръчката с изискуемата дължина (9 690 л.м.).

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпрати протокол с констатациите на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача“ и определи срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

На заседанието, проведено след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Обособена позиция № 2: „Реконструкция и рехабилитация на общински път PVN1080 - / II-13. Кнежа – Искър / – Граница общ. (Кнежа – Искър) – Долни Луковит / III-137/“.

Участник № 1 – „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД, гр. София

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособената позиция.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

Участник № 3 – „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО” АД, гр. София

Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок. Комисията констатира, че Протокол № 1 от 26.03.2019 г. е получен от участника на 29.03.2019 г., видно от обратната разписка. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, изтекъл на 05.04.2019 г., Участник № 3 – „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО” АД, гр. София, не е представил допълнителни документи. Беше констатирано, че в деловодството на Община Искър на 10.04.2019 г. са постъпили допълнителни документи от участника. Комисията единодушно реши, че пликът с допълнителните документи, получен от участника не трябва да бъде отварян и същите да бъдат разглеждани, тъй като са представени след нормативно установения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок от 5 работни дни.

С оглед горното по отношение на участника остават валидни обективизираните в Протокол № 1 от 26.03.2019 г. несъответствия с критериите за подбор.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 4.5.1, раздел 4.5 „Критерии за подбор към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за обществената поръчка и чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 3 – „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО” АД, гр. София.

Участник № 4 – „ПЪТСТРОЙ-92“ АД, гр. София

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособената позиция.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

Участник № 5 – „НОВАКО СТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен

Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок. Комисията констатира, че Протокол № 1 от 26.03.2019 г. е получен от участника на 29.03.2019 г., видно от обратната разписка. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, изтекъл на 05.04.2019 г., Участник № 5 – „НОВАКО СТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен, не е представил допълнителни документи.

С оглед горното по отношение на участника остават валидни обективизираните в Протокол № 1 от 26.03.2019 г. несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 4.2.1, т. 4.5.1 и т. 4.5.2 от документацията за обществената поръчка и чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 5 – „НОВАКО СТРОЙ“ ЕООД, гр. Плевен.

Участник № 6 – „ГАРАНТ-90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД, гр. Враца

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособената позиция.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения следните участници в процедурата по Обособена позиция № 2:

Обособена позиция № 2: „Реконструкция и рехабилитация на общински път PVN1080 - / II-13, Кнежа – Искър / – Граница общ. (Кнежа – Искър) – Долни Луковит / III-137/”.

Участник № 1 – „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД, гр. София

Участник № 2 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София

Участник № 4 – „ПЪТСТРОЙ-92“ АД, гр. София

Участник № 6 – „ГАРАНТ-90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД, гр. Враца

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Обособена позиция № 2: „Реконструкция и рехабилитация на общински път PVN1080 - / II-13, Кнежа – Искър / – Граница общ. (Кнежа – Искър) – Долни Луковит / III-137/”.

Участник № 1 – „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД, гр. София

Участникът е представил „Техническо предложение” (Образец № 3.2 документацията за обществената поръчка), в което са посочени

Срок за изпълнение на строителството – 224 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок от участника е съобразен с допустимите граници, заложи от възложителя.

Към Техническото предложение, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР.

В описанието е разгледано кратко изложение на предмета на поръчката. Илюстриран е целия проект с проектни решения и конструктивни пластове, които ще се изпълняват по рехабилитацията.

Предложено е изпълнението на поръчката да премине през два периода (стр.12) – подготвителен период и период на изпълнение на дейности по СМР.

Подготвителния период започва с поканата за подписване на договор и завършва с подписване на Протокол обр.2а. Неговата продължителност е определена за 1 месец. През този период ще се изпълнят дейности по получаване на проекта, организиране на временен лагер и ще се уточнят всички дейности и работи необходими за подписване на протокол обр.2а.

В организацията на строителството са посочени техническите ръководители по съответните части, като са описани работите кога се изпълняват и в какъв състав – работници и механизация.

Направено е описание на технологиите за изпълнение на отделните видове СМР. В голяма част от тях, те са съобразени с изискванията на ТС 2014 на АПИ.

Комисията констатира следните несъответствия:

1. Няма ясно изразени етапи през които ще премине реализирането на поръчката.
2. Съгласно изискването на възложителя по отношение на елемента, трябва да бъдат отчетени подготвителни работи свързани с мобилизация, тествания, предаване на обекта на възложителя и други съпътстващи дейности. Такива дейности не са посочени в тази част от разработката на участника.
3. На стр.13 има подготвителен период където е записано, че ще се изготви и съгласува ВОБД. Този период е преди подписване на Протокол обр.2а. Същевременно, в таблицата на стр. 18 е записано, че се изпълнява съгласуване на ВОБД с органите на МВР и общината 1-5 ден след подписване на Протокол обр.2а. Това противоречи на времето, в което е заложено, изпълнението на този период.
4. Наличие на несъответствие при описание на работниците. Например за изпълнение на „Разчистване на площите в рамките на сервитута ...“, поз.104, при описание на работниците на стр.15 са записани, че се ангажират 4 работника, а същевременно, в таблицата на стр.18 са предвидени 6 работника.
5. При описание на развалянето на настилката за локални ремонти по поз.106 (Разваляне на асфалтова настилка) и 107 (Разваляне на трошенокаменна настилка) се изпълняват едновременно. Видно от описанието на стр.15-16 тези работи са с продължителност от 9 дни. Същевременно, в таблицата поз.107, свързана с разрушаване на трошенокаменната настилка е разчетено да се изпълни за 15 дни. При проверка в графичната част на графика се вижда че разчета е за 9 дни.
6. От описанието на работите за локален ремонт (стр.16) в участъка с паважна настилка 6+150 ÷ 6+645 не се предвижда премахване на трошенокаменната основа (поз.107).
7. Съгласно описанието на стр.23 за поз.101 „Изкоп на неподходящ пласт“ е разчетен 1 самосвал. Същевременно, в таблицата за разпределение на механизацията на същата страница са разчетени 2 самосвала.
8. За поз.102 „Общ обикновен изкоп“ на стр.23 е записано, че ще се използва един работник. Същевременно, в таблицата на същата страница, не е разчетено да се използва работник.
9. В описанието на стр.24 е записано, че износващия пласт от плътен асфалтобетон се изпълнява веднага след приключване на изравнителния пласт от биндер. В графика така е разчетено. Същевременно, в описанието в таблицата на стр.25 се вижда, че биндер за изравнителен пласт (поз.201) завършва на 155 ден а плътната смес по поз.202 започва да се полага на 167 ден - 12 дни по-късно. В графика е показано, че се изпълняват един след друг без технологичен престой.

10. Втори битумен разлив е разчетен да се изпълнява в дните, в които се полага биндер за изравнителен пласт (поз.201) и Плътна асфалтова смес за износващ пласт (поз.202). Общо дните които ще се полага асфалтова смес са 28 дни. Следователно броят на дните за този битумен разлив трябва да бъде 28 дни. За толкова е разчетено и в графика. Същевременно, в таблица на стр.25 е показано че втори битумен разлив се изпълнява 25 дни.

11. Съгласно описанието на технологията за полагане на асфалтови смеси на стр.64 за уплътняване ще се използват два двубандажни стоманени валека и един пневмоколесен валеж. Т.к. няма описание за полагане на битумизирана основа се приема, че тези машини трябва да бъдат в разчетите за полагане. При описание на работата на стр.26 и на разчета на машините в таблицата на стр.25 не е предвиден пневмоколесен валеж.

12. При изграждане на канална мрежа за оптични кабели в поз.6-8, свързани със земните работи се включва едновременно изкоп и обратно засипване с трамбоване. Тези позиции завършват на 52 ден от подписване на Протокол обр.2а. Не може да бъдат изпълнявани междинни работи след тази дата. Участника предвижда да полага пясък (поз.5) до 53 ден. До 53 ден предвижда да полага на тръбната мрежа по поз.11-16. Описаната технология на стр.48 ясно показва, че участника предвижда двете операции – изкоп и обратен насип след като е положена тръбата.

13. При описание на оборудването необходимо за полагане на асфалтови смеси на стр.64 се предвижда към екипа за полагане на асфалтови смеси да се ангажира още един двубандажен валеж за полагане на Плътна смес Тип В₁. Такава смес за този обект не се предвижда.

Видно от констатираните забележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

2. Предложение относно последователността на строителните процеси.

В тази част от разработката си, участникът е разгледал последователност на работите при описание на организацията за изпълнение.

Констатираха се следните несъответствия:

1. След изпълнение на поз.108 Премахване на паважна настилка не е предвидено премахване на трошенокаменната основа (поз.107).

2. При изпълнение на тръбната мрежа за ширококолов интернет (оптичен кабел) изкопът е в съчетание с обратния насип. Следователно полагането на пясък и тръбите трябва да завършат минимум когато завършват и поз.6-8. Полагането на пясък и тръбите е разчетено да завърши след като е направен обратния насип.

Видно от констатираните забележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания ! следва да не се приема за изпълнено.

3. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация).

В изложението са описани задължения и отговорности на експертите при изпълнение на този обект. Същите са относими към поръчката и добрите практики. Показаната схема на йерархичност е съобразена с описаните отговорности.

В таблична форма, за всяка една работа и етап са предложени машини и работници. По вид и брой същите в една част от работите са достатъчни да изпълнят предвидените работи. Предложението е за 7-дневна работна седмица.

Констатирани са несъответствия, които са описани по-горе в т. 4, 7, 8 и 11 на „Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР“.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.б.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

Тук са разгледани основни дейности по опазване на околна среда. Всички те имат приложение към конкретния обект.

Констатирани са следните несъответствия:

1. Съгласно изискванията на документацията има дефинирани минимален брой базови мерки които трябва да бъдат описани. От описаните действия единствено може да се приеме, че има предвидени действия свързани с мярка „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителството“. Липсват мерки „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“ и „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“.

2. Съгласно изискванията на документацията всяка мярка трябва да съдържа два компонента – „Обхват и предмет на мярката“ и „Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението и“, каквито участникът не е разгледал.

Видно от констатираните несъответствия за този елемент и съгласно изискванията на т.б.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

5. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес.

В тази част участника е предложил комуникация с възложителя и другите участници в строителния процес. От описанието се вижда, че се акцентира на провеждането на различни видове срещи – месечни, седмични и др. За всяка една от тях правилно са посочени въпросите, които ще се обсъждат и документите които ще се оформят.

Констатираха се следните несъответствия:

1. Съгласно изискванията на документацията за този елемент трябва да бъдат разгледани и мерки и действия при възникване на ситуация по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на възложителя. Такова описание не е предложено.

Видно от констатираните забележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.б.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

6. Мерки за осигуряване на качеството при изпълнение на строителството.

В предложението на участника, бяха констатирани описание на дейности свързани с контрола. За основа е посочено внедрената от участника СУК ISO 9001/2008. Описани са как се постигат целите за контрол на качеството – Управление на документите, Управление на записите, Отговорности, пълномощия и обем на информацията, Изготвянето на доклади и др.

Разгледани са как се подпомага дейността на Ръководителя на обекта от Експерта по контрол на качеството. Допълнително са описани кой от експертите за какво отговаря по отношение на контрола на качеството.

Посочен е лабораторен контрол и как се осъществява контрола при производителя. Тук са описани и контрол на транспорта и складирането на обекта.

Контрол при изпълнение на строително монтажните работи е описан по видове работи, като е посочено кой от експертите отговаря за това.

В таблична форма са посочени основните видове материали, които ще са необходими с доставчик и декларация удостоверяваща качеството.

Констатираха се следните забележки:

1. На стр.131 участника предлага контрола на качеството да е на основата на ISO 9001/2008. Тази система от 2008г не е актуална към датата на подаване на офертата.

2. Съгласно изискванията на документацията трябва да бъдат разгледани две мерки „Осъществяване на вътрешен контрол по отношение високо качество на изпълняваните СМР“ и „Входящ контрол свързан с поръчването и получаването на материали“. Такива мерки не са обособени, но от описанието се вижда, че разгледаните действия се отнасят към тези мерки.

3. Съгласно изискванията на документацията за този елемент трябва да бъде разгледано за всяка мярка „Обхват и аспекти на проявление“, „Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение“ и „Действия в случай на отклонение от изпълнение на мярката“. Участника не разгледал ясно какви ще са действията при отклонение от изпълнението.

4. Съгласно изискванията за всяка от мерките трябва да бъдат приложени мотиви относно приложимостта на мерките към конкретния обект. Не са посочени такива мотиви.

Видно от констатираните забележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. се вижда, че те констатираните пропуски са несъществени, съответно е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

7. Предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора.

В описанието са предложени качествени мерки за намаляване на евентуалното негативно влияние на строителния процес върху местните жители. Предложени са:

-Замърсяване на прилежащи на обекта пространства и пътица за достъп. За нея са описани как ще се осъществява поддръжката на пътя чист и кой ще отговаря за това от експертите.

-Проблеми с прилежащата подземна и надземна инфраструктура. Описани какви са действията при откриване на подземни комуникации (тръби, кабели и др.) и кой ги организира. Разгледани са и действия по предварително изместване или аварийна ситуация.

-Затруднен достъп на жителите до домовете и работни места. Описани са какви действия ще се предприемат за да се улесни достъпът до домовете. Посочено е че ТР отговаря за това.

-Дискомфорт на жителите вследствие на избраната временна организация на движение. Описано е как ще се работи и че организацията ще бъде такава да затрудни минимално хората и МПС като се съобразят изискванията на Наредба 3/16.08.2010г.

-Евентуални инциденти на жителите на Община Искър и по-специално с жителите на с.Долни Луковит. Описани са действия за ограждане и обезопасяване на рискови участъци. Посочено е че това са задължения на ТР.

-Нарушен достъп на бърза помощ и полиция. Описано е че не се предвижда затваряне на пътя.

-Вреди причинени на лица или имущество.

Описан е план за изпълнение на мерките за намаляване на дискомфорта на местното население. Посочени са принципни действия за опазване на околна среда и обезопасяване на обекта.

Констатираха се следните несъответствия:

1. Съгласно изискванията на документацията като минимални мерки трябва да бъдат разгледани „Организиране на работния процес така, че да се гарантира транспортната свързаност между крайните точки“ и „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящите СМР“. Не са разгледани такива мерки.

2. Съгласно изискванията за горесцитираните мерки трябва да бъдат анализирани следните компоненти – „Конкретни социални характеристики към които е насочена мярката“, „Текущо прилагане на мярката“ и „Конкретни методи и механизми чрез, които ще се елиминира или

минимизира негативното проявление“. Не са направени анализи на тези компоненти към предложените мерки.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

8. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията.

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Техническото предложение“ (Образец № 3.2 документацията за обществената поръчка) е 224 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Графикът е разработен въз основа на посочените етапи, като за всеки един са посочени конкретните дейности с време за изпълнение, техника и работници.

Съгласно изискването към графика трябва да има диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива, които напълно отговарят на разчетените по етапи и видове СМР. В графика са включени всички видове работи, като за всяка една е показано начало, край и продължителност. Посочени са видовете и броя на машините, както и броя на изпълнителския състав. Графикът е разчетен за работа при 5-дневна работна седмица.

Констатирани са следните несъответствия:

1. Записаните в т. 3-12 на предложението относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР.

2. Записаната т. 2 на предложението относно последователността на строителните процеси.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Съгласно т. 6.3.2 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеното от участника предложение не е разгледан който и да е задължителен елемент или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните човешки и технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, има както липсващи елементи (т. 5 и 7 от настоящите мотиви), така и формално разгледани такива (т. 1 и 4 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия с техническата спецификация (т. 1 и 2 от настоящите мотиви).

Констатирани са и технологична несъвместимост и неправилна последователност на изпълняваните строителни операции (т. 1 и 2 от настоящите мотиви), както и несъответствия между линейния график и останалите елементи (т. 1 и 8 от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 1 – „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 2 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София

Участникът е представил „Техническо предложение“ (Образец № 3.2 документацията за обществената поръчка), в което са посочени

Срок за изпълнение на строителството – 240 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок от участника е съобразен с допустимите граници, заложиени от възложителя.

Към Техническото предложение, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта“. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР.

Участникът е предложил организацията да се изпълни в три класически етапа, обособени спрямо времето, когато ще се изпълняват.

Подготвителния етап обхваща работи, които при успешно завършване биха позволили да се започнат същинските работи навреме и без затруднения в логистиката. Почистването на строителната площадка и създадената организация по нейното устройване са изцяло съобразени с добрите практики при изпълнение на подобни обекти. Предложеният план за разпределение на складове, фургони и др. елементи на временната строителна база е съобразен със спецификите на предмета на обществената поръчка. Мобилизацията на всички ресурси (техника, работници и материали) е правилна. Геодезическите работи са описани съгласно изискванията. Временната организация на движението е съобразена с изискванията на Наредба 3/16.08.2010г. Продължителността от 10 дни за този етап е напълно достатъчна, за да се изпълнят разчетените дейности.

Етапа на строителството е описан с изброяване на дейностите от строителството и съпътстващите ги работи. Посочени са обобщено документите, които ще се изготвят по Наредба 3/31.07.2003. Посочени са мерки за безопасност на труда. За същите е предвидено да се съобразяват с Наредба 2/22.03.2004г. Съпътстващите работи са правилно определени – тестове,

проверка съпътстващи документи на материалите и др. Етапа е разчетен за изпълнение от 220 календарни дни.

Третият етап е предвиден за довършителни работи и предаване на обекта. Тук основните работи са свързани с почистване на строителната площадка, демобилизация и изготвяне на цялата документация необходима за предаване на обекта – екзекутиви, тестове и др. Етапа завършва с подписване на Констативен акт обр.15.

Предложените мотиви за избраната етапност напълно се покриват с описанието на разчетените дейности.

Технологията за изпълнение на отделните видове СМР е представена за всички видове работи посочени в КС. Същите са съобразени със специфичните условия на обекта и с изискванията на ТС и ПИПСМР. ВОБД е посочено правилно с изготвяне на подходящия проект за нея, като неговото съгласуване, одобрение и въвеждане. Предложените технологии за отделните работи са съобразени както с изискванията на ТС така и със специфичните условия на обекта. Особено внимание е обърнато на асфалтовите работи. Разгледаното полагане на различните пластове (съгласно КС и напречните профили) е съобразено със спецификата на обекта. Двата битумни разлива са предложени с две отделни технологии, които са принципни, но имат приложимост. Монтажът на вертикалната сигнализация и направата на хоризонталната маркировка са съобразени с изискванията на ТС и особеностите на обекта. Правилно е описана технологичната зависимост и същата е съобразена напълно с илюстрираното в графика. Монтажа на предпазната ограда е съобразен с изискванията за клас на задържане и начин на монтиране. Накрая е описано предложението по почистване на строителна площадка и предаване на обекта.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

2. Предложение относно последователността на строителните процеси.

В тази част от разработката си, участникът е разгледал последователност на работите в табличен вид къде е посочено начало и край на работите, тяхната продължителност и каква е технологичната зависимост (последователност) с другите работи. Описанието е правилно и съответства на общата стратегия (подход) за изпълнение на обекта. Последователността е съобразена и с избраните технологии за изпълнение на отделните видове СМР. В графика разчетените работи са в съответствие с посочената технологична зависимост. Разгледаните примери в описанието (след таблицата) изясняват конкретно какви са мотивите за избрания подход и последователност. Посочената продължителност е защитена с описание на възможни дневни напредъци, като темповете на изпълнение са възможни от гледна точка на производителност на екипите (техника и изпълнителски състав), разчетени за изпълнение на съответните видове СМР и приемливи от гледна точка на добрите практики при изпълнение на подобни обекти.

Посочените мотиви за избраната последователност на стр.37, отговарят на технологичните изисквания и дават ясна представа за това по какъв начин и каква последователност ще се изпълнят работите.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

3. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация).

В изложението са описани машините, с които участника разполага. В зависимост от това е направен правилен подбор по вид и брой за изпълнение на отделните работи посочено в

таблица. Това описание дава допълнителна яснота за съответствие на избор на технология за изпълнение и подходяща техника.

По отношение изпълнителския състав може да се направи извод, че предвидените работници правилно са организирани в екипи и са достатъчни за да се изпълнят работите за определения срок.

Между предложените в описанието работници и тези разчетени в графика е налице пълно съответствие. За всяка една работа състава на работниците е непроменен, което показва, че заложените дневни напредъци като производителност ще се спазят.

В таблична форма, за всяка една работа и етап са предложени машини и работници. По вид и брой същите са достатъчни да се изпълнят предвидените работи. Предложението е за 7-дневна работна седмица, но същото е съобразено с изискванията на КТ, като е описано, че работниците ще работят на ротационен принцип – стр. 43 (една и съща работа се изпълнява с различни екипи).

Правилния подход за работа при неотбито движение и ротацията на екипите ще позволи достъп до домовете на местните хора и максимално къси срокове за реализация на строителството.

В табл.5 са разписани задачите и отговорностите на ключовите експерти. Същите са съобразени с предмета на поръчката и обхващат всички дейности необходими за организация и контрол на качеството. Охраната на труда правилно е разпределена основно на Техническия ръководител и Отговорника по ЗБУТ. Задачи и отговорности по отношение на качеството също добре са разписани в длъжностните характеристики. За тях основно отговарят Ръководителя на обекта, Техническия ръководител и Отговорника за контрол на качеството. Предложената схема показва субординацията вътре в екипа, както и връзките на екипа с останалите участници в строителния процес. Йерархичните нива (три на брой) са правилно дефинирани и условно приемливи. В табл.6 са посочени правилно видовете работи с времето за изпълнение и кой е отговорен от екипа.

Мерките за безопасност на труда са съобразени с предмета на поръчката и гарантират, че при тяхното спазване няма да се допуснат рискове за здравето и живота на работниците.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6:3.2. е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

Тук са разгледани първо принципите и условията които следва да се спазват при опазване на околната среда. Като цяло те могат да се приложат към конкретния обект.

Разгледани са трите дефинирани от възложителя базови мерки. За тях са отчетени двата компонента – обхват и предмет на мярката, както и текущо прилагане при отклонение от изпълнението.

За „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“ обхвата е съобразен с конкретните условия на обекта, като са посочени източниците, които биха могли да замърсят. Въз основа на тях, в таблица 8 са посочени мерките, които ще се приложат както за превенция, така и при отклонение от изпълнението. Посочено е конкретно за кой обект се прилагат. За всяка една възможност за замърсяване са описани редица от превантивни мерки и такива за преодоляване на последствията (действия при отклонение) – посипване с абсорбен материал, който да поеме разлива и да не позволи да проникне в покритието или земната почва. В табл.9 (стр.58) е посочено конкретни мерки и действия с период за изпълнение и какъв е очаквания резултат.

За „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“ подхода е същият. Дефинираните източници са изкопните работи и изграждането на трошенокаменните основи на улицата, както и отработените газове от механизацията и от разпиляване на твърди прахови частици при транспортиране на насипни товари. Въз основа на това са предвидени

резонни мерки при регистриране на отклонения. За генерирането на строителни отпадъци и тяхното управление е използвана наредбата за управление и ЗУО. Обхвата е съобразен с възможните източници на отпадъци. За компонента по мерки при отклонение са дефинирани достатъчно такива, които да предотвратят отклонения. Предложението за отговорник да е ръководителя на обекта е приемливо, но не е достатъчно само той да отговаря за управлението, т.к. техническия ръководител е ежедневно на участъците и трябва също да контролира. Посочено е конкретно за кой обект се отнасят мерките. Предвижда се при запрашеност да се спира работата. В табл.11 са описани мерките и действията, като за всяка една е предложено времето за изпълнение и очаквания резултат.

За „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“ за обхват са посочени възможните източници на замърсяване – от строителна дейност и от битова дейност. Въз основа на тях са предвидени мерки за текущо прилагане – подсигуриране на различни контейнери за отпадъци – за асфалтови, за бетонови за битови, хартиени и др. Посочен е и редът за извозване и депониране на предварително определените места. Предложени са мерки за действие при отклонение – събиране на разпилени или неправилно депонирани отпадъци. Извозване на събраните отпадъци редовно при напълване на контейнерите с почистване на местата около тях и др.

От описаните общи положения на стр.63 се вижда подхода за организация на опазването на околната среда конкретно за този обект. Предложения мониторинг ще окаже допълнително положително въздействие за недопускане на замърсяване на околна среда от дейностите изпълнявани за този проект.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

5. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес.

В тази част участника е предложил комуникация с възложителя и другите участници в строителния процес. Посочените начини и методиката за осъществяване на тази комуникация са съобразени с добрите практики при изпълнението на подобни обекти. Правилно е дефинирано, че ръководителя на обекта е лицето, което отговаря за комуникацията с всички външни участници. Работните срещи са правилно предложени, на което ще се осъществява основната комуникация. Телефони, електронна поща и други средства са приемливи от гледна точка на оперативност на процеса. За всеки един от участниците в строителния процес – Възложител, СН и Проектант са описани какви са взаимоотношенията произтичащи от изискванията на ЗУТ и добрите практики. В комуникацията си с всеки един от тях са описани по кои въпроси ще се комуникира и кой е отговорен за това.

Относно предложените мерки за действие при спиране на поръчката от страна на възложителя, правилно е определено в зависимост от различните причини, които биха довели до това спиране. Действията по документирането на това спиране са съгласно Наредба 3/31.07.2003г. Подписването на Акт обр.10 с предвидените мерки по консервиране на обекта са достатъчни за да се предпазят изпълнените работи от компрометиране за времето на престой до подновяване на строителството.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

6. Мерки за осигуряване на качеството при изпълнение на строителството.

В предложението на участника, бяха констатирани описание на дейности свързани с контрола. Посочените 10 дейности обхващат всички възможни работи, които ще се изпълняват на обекта. Те са по отношение на контрол на материали, контрол по отношение на документи, контрол по отношение на изпълнявани строителни работи, лабораторен контрол и т.н.

Предложените мерки за осигуряване на качеството са съобразени с нормативите и добрите практики. Посочени са правилно какви са задълженията на Експерта по контрол на качеството.

Вътрешен контрол е предложен с описание на обхват – контрол на качеството на изпълняваните видове СМР. Посочените цели са съобразени с поръчката и внедрените СУК ISO 9001/2015г. Описаната система за контрол обхваща всички възможни дейности, които гарантират качествен контрол.

Текущото прилагане е свързано с описание на проверките, които ще се извършват в процеса на реализиране на СМР. Разгледано е оборудване за осъществяване на контрола, както и използването на техника. Направено е подробно описание на контрола върху всички видове работи, като са посочени методите за осъществяване на лабораторен контрол. Посочени са нормативните документи за всяка работа, които трябва да се спазват като изисквания – асфалтови работи, бетонови работи, земни работи и т.н.

За Предприемане на действия при отклонение от изпълнението на мярката са разписани конкретни действия, които ще позволят при констатиране на некачествено изпълнена работа, тя да бъде поправена. Предложен е и мониторинг който проследява как ще се проследи дали е успешен ремонта.

Предложените мотиви за осъществяване на контрола е съобразен с внедрените СУК ISO 9001/2015г, добрите практики и конкретните особености.

Обърнато е сериозна внимание на контрола върху контрола върху материалите. За тях са предложени редът за отчитане и възможността за проследяване на изискванията – мониторинг. Входящия контрол е предложен с обхват където са описани задължения на Технически ръководител и отговорника по контрол на качеството. Посочени са нормативни документи които трябва да бъдат прилагани при осъществяване на контрола. Разгледани са като обхват и начина по който ще се осигурява качеството на материалите.

Текущото приложение е описано с действия на техническия ръководител и експерта по контрол на качеството от одобряване на доставчиците, извършване на доставката, складиране и влагане в строителството. Посочени са действия и на други длъжностни лица – началник на склад по съхраняване и приемане на материалите. Посочено е изготвяне на план за доставките с конкретен график за извършване на тези доставки.

Действията за коригиране на некачествени материали (при отклонение от изпълнение на мярката) е свързана с подмяна на количествата от съответния материал за сметка на доставчика. Предвидени са направа на анализ за допуснатите некачествени материали да стигнат до обекта. Предвижда се увеличаване на групите за наваксване на закъснение вследствие на спиране на работата и отстраняване на работи изпълнени с некачествени материали.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

7. Предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора.

Предвидени са в описание минимално изискуемите социални характеристики. За всяка една от тях е предвидено конкретна насоченост, текущо прилагане и методи и механизми чрез, които да се минимизира негативното влияние.

За Организиране на работния процес така, че да се гарантира транспортната свързаност между крайните точки е описана с конкретна насоченост към жителите на община Искър, като се посочват Планиране на подходяща ВОБД съобразена с Наредба 3/16.08.2010г. Посочени са конкретни схеми които гарантират пропускане на движението при реализиране на СМР. Тези действия са свързани с възможност и за свободно използване на тротоарите.

При описание на текущото приложение са описани достатъчни действия и методи за организация, които реално биха оказали положителен ефект при осъществяване на

пропускателната способност на пътя – Планиране на действията така, че да се осигури преминаване на пешеходците, редовни и регулярни срещи с местното население за разясняване на предстоящите работи, Доставка на материали на обекта ще бъде само колкото е необходимо за деня и др.

За описание на механизмите и методите, които ще минимизират негативното влияние спрямо социалната среда е разписано с провеждане на беседи с населението за удобно време и начин на организиране на строителството така, че хората да имат постоянен достъп до имоти и услуги. За това е посочено спазване на разчетите в графика за да не се удължава дадено ограничение, при налагане на затваряне на достъп ще се търси възможност за обход.

Подхода за осигуряване на постоянно информиране на населението за предстоящите работи е същият като при горната мярка. При описанието се вижда, че участника ще вземе всички необходими мерки за да бъдат хората информирани за предстоящите работи и евентуалните затруднения които ще произлязат от тях.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

8. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията.

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Техническото предложение“ (Образец № 3.2 документацията за обществената поръчка) е 240 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Графикът е разработен въз основа на посочените етапи, като за всеки един са посочени конкретните дейности с време за изпълнение, техника и работници.

Съгласно изискването към графика трябва да има диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива, които напълно отговарят на разчетените по етапи и видове СМР. В графика са включени всички видове работи, като за всяка една е показано начало, край и продължителност. Посочени са видовете и броя на машините, както и броя на изпълнителския състав. Графикът е разчетен за работа при 7-дневна работна седмица. За спазване на КТ участника е предвидил ротационен принцип на работа, което ще му позволи да изпълни работите с предвидените работници. При определяне на последователността на работа, може да се направи извод, че е спазена технологичната такава и е съобразена с технологията на изпълнение на отделните видове СМР. При последователността е видно, че улиците ще бъдат изпълнявани последователно, което ще даде възможност на местните жители да ползват останалите по време на строителството.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира, че съдържа всички изискуеми съгласно документацията за участие елементи и всеки един от елементите е с необходимото съдържание, отразяващо спецификата на предмета на обществената поръчка.

При съпоставката, комисията констатира, че между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението е налице пълно съответствие.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до следващия етап на процедурата.

Участник № 4 – „ПЪТСТРОЙ-92“ АД, гр. София

Участникът е представил „Техническо предложение“ (Образец № 3.2 документацията за обществената поръчка), в което са посочени

Срок за изпълнение на строителството – 238 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок от участника е съобразен с допустимите граници, заложи от възложителя.

Към Техническото предложение, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта“. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР.

В описанието е разгледано кратко изложение на предмета на поръчката. От там се вижда съществуващото положение и проектно решение със ситуация, нивелета, габарит с типов напречен профил и конструктивни пластове, които ще се изпълняват по рехабилитацията.

Направено е описание на основните предпоставки за изготвяне на техническото предложение с обезпечение на необходимите ресурси. От стр. 21 до стр. 126 е направено описание на технологиите за изпълнение на всички видове СМР съгласно количествената сметка за обекта, с конкретен брой и вид механизация и брой работници.

Разгледани са дейности по осигуряване на временен обектов офис и охрана на обекта с описан пропускателен режим. Тези предложени дейности може да се приеме, че отговарят на изискването за описание на подготвителни работи свързани с мобилизацията. Разгледана е строителна лаборатория извършваща необходимите тествания.

Комисията констатира следните несъответствия:

1. Няма направено описание на отделни етапи през които ще премине реализирането на поръчката.

2. Съгласно изискването трябва да са описани дейности по предаване на обекта на възложителя и други съпътстващи дейности. Такива дейности не са посочени.

3. На стр.17 е регистрирано несъответствие при въвеждане на ВОБД. Там е записано, че Областно пътно управление и Общинска администрация издават заповед за въвеждане. Областно пътно управление няма отношение към конкретния участък от пътя за рехабилитация, следователно не може да издава такава заповед.

4. Налице е несъответствие на описана технология с ангажирани машини. Например за поз.106 свързана с разваляне на асфалтобетонна настилка на стр.24 е записано, че тази работа се изпълнява с фреза. В описанието на машините няма разчетена такава машина.

5. Налице е несъответстваща технология с условията на обекта. За последователност на работите за поз.107, свързана с разваляне на трошенокаменна настилка на стр.25 е записано, че позицията се изпълнява след като са приключили дейности по направа на първи пласт на банкети и пътното платно не е стеснено. Видно от графика тази работа е разчетена преди да е започнало изграждане на банкетите. Тази работа трябва да бъде обвързана с поз.106 по разваляне на асфалтовата настилка и поз.108 за разваляне на паважна настилка. Неправилното обвързване на работите води до неправилна последователност в разчетите в графика, където разваляне на паважа е планирано да се изпълни след като е развалена трошенокаменната настилка. Това е невъзможно за изпълнение.

6. При описанието на технологията за изпълнение на технологично фрезозане (поз.109) на стр.28 е записано, че материала ще се използва по предписание на Областно пътно управление. Материала добит от фрезозането е собственост на Община Искър, следователно те могат да се разпореждат с него а не Областно пътно управление.

7. Несъответствие на последователност на изпълнение. Например на стр.63 т.2 е записано, че преди втори битумен разлив се прави първи битумен разлив, като е обосновано това с осъществяване на добро сцепление.

8. Несъответствие на технология с вид СМР. На стр.26 е описана технология за изпълнение на поз.108 свързана с разваляне на паважна настилка. Видно от описанието на тази технология може да се направи заключение, че технологията се отнася за разваляне на трошенокаменна настилка а не за Разваляне на паважна настилка.

9. Неправилно използвана механизация спрямо предложена технология. Съгласно описаната технология на стр.80 за поз.301 свързана с направата на основни пластове от зърнести материали за разстилане и профилиране ще се използва автогрейдер. В изброените машини няма посочено използване на автогрейдер а е записано асфалторазтилагч. Видно от констатираните забележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

2. Предложение относно последователността на строителните процеси.

В тази част от разработката си, участникът е разгледал последователност на работите при описание на организацията за изпълнение.

Описана е най-обща последователност на работа - мобилизация, геодезическо заснемане, почистване на строителната площадка, демонтаж на бордюри и тротоари, изкоп и насип на банкети и уширения, направа на нови водостоци, изкопни работи за окопи и почистване на водостоци, нивелетно фрезование, предварителни и локални ремонти, изграждане облицовани окопи, поставяне бордюри, асфалтови работи, изграждане тротоари, поставяне пътни знаци и маркировка, довършителни работи и демобилизация. Разгледана е временна организация на движението. Предложено е организиране на геодезичните работи.

В таблична форма на стр. 137 е показан организационен план за изпълнение на основните дейности включващ – подготовка на строителната площадка с подписване на Протокол обр. 2, план за ликвидиране на пожари и аварии преди започване на СМР, доставка на материали и изпълнение на СМР по график, актуализиране на плана за безопасност и здраве и контрол на качеството с хода на строителството, приемане на обекта с акт обр. 15 и демобилизация по график. В организационния план за всяка една от разгледаните основни дейности е предвиден експерт от екипа предвиден за изпълнение на поръчката.

Констатираха се следните несъответствия:

1. След изпълнение на „Разваляне на съществуваща на паважна настилка” не е предвидено премахване на трошенокаменната основа. Съгласно проекта се разваля паважната настилка и след това се разваля трошенокаменната настилка под паважа. В графика е посочено, че след като е направено развалянето на трошенокаменната настилка се изпълнява разваляне на паважната настилка, което е невъзможно. В технологията за изпълнение стр.26 т.1 е записано разкъртване на съществуваща трошенокаменна настилка с багер с чук, без да се показва кога и как се разваля паважна настилка. Все пак технологията трябва да се отнася за разваляне на паважна настилка.

2. В описаната обща последователност на работата не е показано изграждане на канална мрежа за оптични кабели за широколентов достъп и не е описано предаването на обекта с подписване на акт. Обр. 15 от Наредба №3.

3. При направената съпоставка между показания на стр. 137 организационен план за изпълнение на основните дейности и предложения от участника график се констатира не съответствия. В графика правилно е разчетено начало от подписване на акт обр. 2а, но неправилно в организационен план за изпълнение на основните дейности за условие за изпълнение е показано подписване на Протокол обр. 2 а не обр.2а.

4. При описание на последователност на работа са констатирани неправилно планирани разчети във времето описани в предната точка и в т.8 за констатирани несъответствия с графика.

Видно от констатираните забележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

3. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация).

В предложението си участника е направил вярно описание на задълженията и отговорностите на експертите предвидени за изпълнение на поръчката, ръководени от Ръководител на обекта. Показаната на стр. 158 схема на комуникационните канали е съобразена с участниците за изпълнение на поръчката – Възложител, Строителен надзор, Екип на изпълнителя на строителството и други взаимодействащи страни.

При описание на технологиите за изпълнение на видовете СМР, за всяка една работа са предложени достатъчен брой и вид машини и необходимия брой работници предвидени да изпълнят конкретните СМР. Направения разчет е за 7-дневна работна седмица.

Констатираха се следните несъответствия:

1. Съгласно изискванията „за всеки от етапите трябва да е дефиниран необходимия човешки и технически ресурс”. В предложението на участника не са описани отделни обособени етапи и съответно няма показан необходимия човешки и технически ресурс за тях.

2. На стр. 132 при описание на подчинени длъжности на Ръководител обект са предвидени и „Инженер ВиК”, „Електроинженер”, „Инженер Конструктивна” и Ландшафтен архитект” без да са разгледани такива експерти в екипа, предвиден за поръчката и без да са описани техните отговорности и задължения при изпълнение на обекта.

3. Констатираха се несъответствие на разчетена механизация в съответствие с предложените технологии. Тези несъответствия са описани в т.1 от констатациите за този участник.

Видно от направените констатации по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и не може да се приеме за изпълнено.

4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

Тук са разгледани основни дейности по опазване на околна среда. Всички те имат приложение към конкретния обект и покриват дефинираните като минимални такива. Разгледани са евентуалните източници на тези замърсявания и какво е тяхното влияние. Предложени са мерки за предотвратяване по отношение на чистота на въздух, шум, вибрация води и др. Разгледано е и по отношение на битови отпадъци. Предложен е План за опазване на околна среда.

Констатирани са следните несъответствия:

1. Съгласно изискванията трябва да бъдат разгледани три мерки - „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“, „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“ и „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“. Няма описание на мярка „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“

2. За „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“ са предложени действия без да са разграничени за превенция ли се отнасят или при отклонение. От описанието се вижда, че няма предвидени такива при отклонение от изпълнението.

3. За „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“ няма описани действия при случаите на отклонение от изпълнението и.

Видно от констатираните несъответствия за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

5. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес.

В тази част участника е предложил комуникация с възложителя и с останалите участници в строителния процес, с приложена вярна схема за комуникационни канали между тях. Направено е описание на участниците в строителния процес – Възложител, Проектант,

Инженер-Консултант и Строител. Разгледани са и комуникации с експлоатационните предприятия, оторизираните държавни и общински служби. Направено е описание за провеждане на различни видове срещи – първоначална, периодични, и др. За всяка една от тях правилно са посочени получаване на информация от страните, отчитане напредъка по изпълнение на проекта, предприемане на действия за решаване на възникнали проблеми, доклади с графични приложения и фото документация, както и поддържане на обратна връзка и контрол.

Констатираха се следните несъответствия:

1. Съгласно изискванията на документацията за този елемент трябва да бъдат описани мерки и действия при възникване на ситуация по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на възложителя. В предложението на участника няма описание на такива мерки и действия.

2. От предложената схема на стр.158 се вижда, че комуникацията с Възложителя се изпълнява единствено през Строителен надзор. Това не съответства на описанието за директна комуникация, пък и Строителят има конкретен договор с Възложителя въз основа на който ще комуникира директно с него.

Видно от констатираните забележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

6. Мерки за осигуряване на качеството при изпълнение на строителството.

В предложението си участника описва дейности свързани с контрола на качеството с прилагане на внедрена Интегрирана Система за Управление на Качеството (ИСУК) включваща Система за управление на качеството ISO 9001:2015, Система за управление на здравословни и безопасни условия на труд 18001:2007 и Система за управление на околна среда 14001:2015. Разгледани са вътрешен контрол от изпълняващите строителството и външен контрол от строителния надзор и други съгласно изискванията на действащата нормативна уредба. Направено е описание на контрол на материалите и на изпълняваните СМР. Разгледан е осъществявания контрол от строителна лаборатория. При разглеждане на технологията за изпълнение на асфалтовите работи участника е описал обезпечаване на обекта с използване на асфалтова база „НП Кайлъка” собственост на „Инжстрой” – ЕООД гр. Плевен.

Констатираха се следните забележки:

1. Съгласно изискванията за всяка от мерките трябва да бъдат приложени мотиви за конкретния обект. В предложението на участника няма описани никакви мотиви.

2. Съгласно изискванията на документацията за този елемент трябва да бъде разгледано за всяка мярка „Обхват и аспекти на проявление“, „Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение“ и „Действия в случай на отклонение от изпълнение на мярката“. В предложението на участника няма описан обхват с аспекти на проявление и няма разгледани действия, които ще предприеме при отклонение от изпълнението на мярката.

Видно от констатираните забележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

7. Предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора.

Разгледани са мерки за намаляване негативното влияние вследствие изпълнението на строителния процес както следва:

1. Описани са задължения и дейности по публичност и комуникация осъществявани от определен служител на „Пътстрой 92” АД.

2. Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите, относно предстоящите СМР.
3. Административно управление на проекта.
4. Организиране на работния процес при спазване на правилната технологична последователност, вкл. времетраене.
5. Организация на трафика/ВОД
6. Подсигуряване сигурността на гражданите
7. Прах и емисии
8. Шум
9. Физически достъп
10. Достъп до комунални услуги.

За всяка от така предложените мерки е направен анализ на социалния ефект с описани конкретни мерки, методи и механизми за редуциране негативното социално въздействие. Направено е добро описание на дейности за контрол при изпълнението на предложените мерки и мониторинг на проявленията на отрицателно влияние.

Разгледаните мерки за намаляване негативното влияние покриват изискваните от документацията като минимални такива - „Организиране на работния процес така, че да се гарантира транспортната свързаност между крайните точки“ и „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящите СМР“. Може да се приеме, че също така отговарят и на изискванията за „Конкретни социални характеристики към които е насочена мярката“, „Текущо прилагане на мярката“ и „Конкретни методи и механизми чрез, които ще се елиминира или минимизира негативното проявление“.

В предвид от направените констатации предложението на участника за този елемент отговаря на изискванията на т.6.3.2. и може да се приеме за изпълнено.

8. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията.

Разработения от участника линеен график за изпълнение на поръчката е за 238 календарни дни съвпадащ със описания в предложението срок за изпълнение на строителството и отговаря на изискванията за максимален срок от 240 календарни дни.

В графика са показани продължителността на изпълнение за всяка една дейност с предложени достатъчен брой и вид механизация и необходимия брой работници предвидени да изпълняват конкретните СМР. Към линейния график са приложени отговарящи на разчетите диаграми на работната ръка и на механизацията. Графикът е разработен за изпълнение на СМР при 7-дневна работна седмица и ротационен принцип на работа за спазване кодекса на труда от предвидената работна ръка. При определяне на последователността на работа, може да се приеме, че е спазена технологичната такава (не за всички видове работи), като е съобразена с технологията на изпълнение на отделните видове строителни и монтажни дейности.

Констатирани са следните несъответствия:

1. Съгласно изискванията на документацията графикът трябва да отразява последователността и технологичните процеси. Графикът не е показан с начало и край на работите, което затруднява отчитането на последователността. В графичната част дните са показани в тридневки, което допълнително затруднява отчитането на работата. Видно от графичната част е допуснато несъответствие на разпределение на работите във времето с описаните технологии. Например за

полагане на втори битумен разлив (същото е и за 1-ви битумен разлив) е разчетено да се изпълнят минимум един ден преди полагането на асфалтовия пласт (Биндер за изравнителен пласт). Съгласно технологията на стр.58 втори битумен разлив се изпълнява около 1,5 часа преди полагането на асфалтовата смес.

2.Неправилно изпълнени работи, като последователност. Например развалянето на паважна настилка е планирано да се изпълни след като е приключено развалянето на трошенокаменната настилка. Не е възможно, т.к. трошенокаменната настилка се намира под паважната настилка.

3.Използване на машини различни от описаната технология. Например съгласно технологията за разваляне на асфалтобетонната настилка (поз.106) трябва да се използва фреза. В машините не е посочена такава а е разчетен багер с чук. За изпълнение на трошенокаменна основа по поз.301 съгласно описаната технология за разстилане и профилиране ще се изпълни с автогрейдер. При разчета на машините за тази позиция такава машина няма а е посочен асфалторазтилаг.

4.При разчета на организацията за изпълнението на ремонта на съществуващите съоръжения е допуснато неправилно разпределение на последователност на работите. В поз.501 свързана с полагането на бетона е включен и кофраж. При разчетите е показано, че първо се монтира и полага армировката (поз.502) а след това кофража, който е включен към бетона. Трябва да бъде направен кофража първо и след това да се монтира армировката, така като е описано в технологията на стр.95 и 106.

5.Не спазена технология за изпълнение на отделните видове СМР. Например за технология на поставяне на стандартни и нестандартни знаци на стойките на стр.117, 120, 122 и 124 е записано, че това става минимум 72 часа след като е отлят бетона на стойките. Видно от графика поставянето на стойките и монтирането на знаците се извършва по едно и също време. Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Съгласно т. 6.3.2 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеното от участника предложение не е разгледан който и да е задължителен елемент или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните човешки и технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, има както липсващи елементи (т. 1 и 5 от настоящите мотиви), така и формално разгледани такива (т. 3, 4 и 6 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия с техническата спецификация и неправилна последователност на

изпълняваните строителни операции (т. 2 и 8 от настоящите мотиви), както и несъответствия между линейния график и останалите елементи, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 4 – „ПЪТСТРОЙ-92“ АД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 6 – „ГАРАНТ-90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД, гр. Враца

Участникът е представил „Техническо предложение“ (Образец № 3.2 документацията за обществената поръчка), в което са посочени

Срок за изпълнение на строителството – 238 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок от участника е съобразен с допустимите граници, заложиени от възложителя.

Към Техническото предложение, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта“. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР.

В описанието е посочена нормативната база, която ще се прилага към конкретния обект. Разгледано кратко изложение на предмета на поръчката. От там се вижда целия проект с проектни решения и конструктивни пластове, които ще се изпълняват по рехабилитацията.

Предложено е изпълнението на поръчката да премине през три етапа на строителство – Етап на подготовка на строителството, Етап на СМР и Етап за завършване и предаване на обекта.

Подготвителния период започва с Откриване на строителна площадка (Протокол обр.2а), като след това се изграждат временно селище, мобилизация на техниката, срещи с представители на експлоатационни дружества и др.

Направено е подробно описание на изготвяне, съдържание и поддържане на ВОБД. Същото е съобразено с изискванията на Наредба 3/16.08.2010г.

За етапа на строителство са описани мерки за опазване здравето и живота на работниците и мерки за намаляване негативното въздействие върху местното население. В таблици за всяка една работа са описани продължителност, брой работници и използвана механизация

Комисията констатира следните несъответствия:

1. На стр.16 е записано, че се уточняват местата за депониране на строителни отпадъци. Тази дейност трябва да бъде изпълнена преди подписването на Протокол обр.2а а не след това, т.к. определените места се записват в този протокол и не могат да бъдат уточнявани след това.

2. На стр.22 при описването на организацията на движение при работа на половин платно е цитиран отменен нормативен документ – Наредба 16/17.08.2001г. на МРРБ.

3. Съгласно изискванията на този елемент, участника трябва обхване всички видове работи включително мобилизация. В предложението си участника посочва, че ще извършва мобилизация, но не показва кога, къде и как ще я изпълни в етапа на подготвителни работи.

4. В описанието на видовете работи е допуснато несъответствие на механизация, работници с описание на технологията на изпълнение на отделните видове СМР. Например за поз.105 свързана с Изсичане на дървета на стр.32 е записано, че няма да се използва механизация. При описание на самата технология се вижда, че се предвижда да се отрязват дървета, да се изваждат пънове, отпадъци включително неподходящи земни маси (стр.33). За тази дейност се предвижда натоварване и транспортиране до определените места. Всички тези дейности не могат да бъдат изпълнени без механизация.

5. При описание на разваляне на асфалтобетонова настилка на стр.34 е описано че това може да бъде изпълнено с багер с прикачна фреза с работна ширина 0,50 – 1,00м. Такава фреза с такива размери няма.

6. Описаната технология за разваляне на паважна настилка е неподходяща. На стр.37 в т.5 се предвижда след развалянето на паважа, основата да се подравни на необходимото ниво за да се подготви за полагане на паважа наново. От описанието на работите за локален ремонт в участъка с паважна настилка 6+150 ÷ 6+645 не се предвижда премахване на трошенокаменната основа (поз.107), а такава работа трябва да се предвиди съгласно проекта.

7. Технологията за производство и полагане на битумизирана основа описана на стр.51 е неподходяща за обекта и не съответства на ТС 2014 на АПИ. Предвижда се при одобрение от Възложител и СН да се използва битумна емулсия за свързващо вещество. Предложено е „Баластрата“ да бъде доставена със самосвали като се разтоварва на купчини върху долния пласт на основата. В същото време се описва, че ще се полага с асфалторазтиляч. От описаната технология не може да бъде направена битумизираната основа и не може да бъде положена. Записаният коефициент на уплътнение на стр.51 от 0,90% не съответства на изискванията на ТС 2014 – табл.5203.9.1 където минималния коефициент на уплътнение е 0,97%.

8. Няма предложена реална технология за доставка и полагане на биндер за профилиране и изравнителни пластове.

9. Технологията за полагане на 1-ви и 2-ри битумен разлив е обединена като едно изпълнение. От описанието се вижда, че се използва битумна емулсия в количество за втори битумен разлив. Няма технология за 1-ви битумен разлив т.к. там материала е друг и количеството положено на кв.м. е друго.

10. Технологията за полагане на основни пластове от зърнести материали не е съобразена с изискванията на ТС. При описанието на стр.56 се вижда, че за разстилане се използва комбиниран багер. Това противоречи на изискванията на ТС 2014 на АПИ т.4203. където е записано, че за разстилане и профилиране на основа ще се използва автогрейдер. На стр.56 е записано, че се полива с вода, чрез напорни разпръсквачи. Съгласно изискването на ТС (т.4203) трябва да има водоноска. Такава машина не е разчетено да има. Същото несъответствие е допуснато и при направата на банкети.

Видно от констатираните забележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

2. Предложение относно последователността на строителните процеси.

За тази част от разработката си, участникът не е разгледал последователност на работите. Такава има предложена при описание на технологията за изпълнение на отделните видове СМР. Констатираха се следните несъответствия:

1. След изпълнение на поз.108 - Премахване на паважна настилка не е обвързано с премахване на трошенокаменната основа (поз.107).

2. Липсата на описание на последователност на работите води до неправилно планиране на същите във времето. Например: Бетоните работи за съоръженията са с включен кофраж. Поради този факт участника неправилно планира монтажа на армировката да стане преди да е

направен кофража. Не става ясно за какъв изпарителен басейн е предвидена армировката описана на стр.76.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

3. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация).

В изложението са описани в таблица за всяка една дейност броят на работниците, броят и вида на механизацията и експертите, които ще бъдат ангажирани.

В описанието са посочени всички изискуеми експерти, като за всеки един от тях са предложени задължения и отговорности. Изпълнителските звена (5 на брой) са посочени кои работи ще изпълняват

Констатиран са следните несъответствия:

1. В описание на техниката (съгласно описаните по горе несъответствия), са допуснати несъответствия спрямо изискванията на ТС 2014 на АПИ. Такава се отнася за разстилане на трошен камък за основа (не трябва да бъде с комбиниран багер а с автогрейдер), за този вид работа не е записано водоноска и др.

2. За част от работите няма предвидени машини. За извършване на транспорт при извозването на отрязани дървета и изкоренени пънове, За доставка на арматура, пътни знаци и стойките и др. не е предвиден транспорт.

3. За част от работите не са предвидени работници. Например за разкъртване на бордюри няма работници, но има предвидено изрязване с фугорез, което означава, че трябва да има работник.

4. За полагането на асфалтови смеси (стр.114) няма предвидени самосвали. В позицията има предвидена доставка, което изисква да се покаже, че ще се използват някакви транспортни средства, които съгласно технологията са самосвали. Същото е и за бетонови бордюри.

5. От описаните машини (стр.29-130), които ще бъдат използвани за строителството няма описано „Машина за монтаж на предпазна ограда“.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

Разгледани са трите дефинирани от възложителя базови мерки. За тях са отчетени двата компонента – обхват и предмет на мярката, както и текущо прилагане.

За „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“ обхвата е съобразен с конкретните условия на обекта, като са посочени две групи мерки които се обхващат – технически и организационни. За мерки за текущо прилагане са посочено наличие на абсорбенти, наличие на вани за улавяне на течности и наличие на съоръжения за гасене на пожар. Описани са мерките за съхранение на използваните течности.

За „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“ подхода е същият. Описани са обхват и текущо прилагане на мярката. Посочени са източниците на замърсяването като обхват. За текущо прилагане са посочени действия за превенция – оросяване на участъците, почистване и измиване на гумите, транспорт на отпадъците с покривала и др.

За „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“ са описани обхват, който е на основата на приоритетите на ЗУО. За текущо прилагане са разгледани различни дейности имащи отношение към управлението на отпадъците.

Констатиран са следните несъответствия:

1. Съгласно изискванията на документацията всяка мярка трябва да съдържа „..... предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението и“. За

„Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“ това не е приложено.

2. За „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“ са предложени действия при отклонение, но те не се отнасят за тази мярка – Изместване или направа на обход, Осигуряване на генератор за ток, Отстраняване на причините довели до спиране на комунални услуги и т.н. Всички действия са свързани със социалната среда и подобряване на тази среда, но нямат отношение със запрашеността.

3. За „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“ няма описани действия при случаите на отклонение от изпълнението и.

Видно от констатираните несъответствия за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

5. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес.

В тази част участника е предложил комуникация с възложителя и другите участници в строителния процес. От описанието се вижда, че се акцентира на провеждането на различни видове срещи, документиране на взаимодействието, организация на документацията и др. Посочени са три нива на контрол. Предложената схема за организация на взаимодействието вътре в екипа и с другите участници в строителния процес са правилни. Посочено е отчитане и заплащане на изпълненото СМР. Предложените етични клаузи на комуникация са съобразени с предмета на поръчката и добрите практики.

За мерки и действия при прекъсване на поръчката от Възложителя са предложени превантивни мерки за недопускане на спиране по вина на Изпълнителя. От описанието може да се заключи че участника ще предприеме всички мерки с които да се регламентира спирането съгласно Наредба 3/31.07.2003г.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

6. Мерки за осигуряване на качеството при изпълнение на строителството.

В предложението на участника, се вижда, че са описани изискуемите по документация две мерки „Осъществяване на вътрешен контрол по отношение високо качество на изпълняваните СМР“ и „Входящ контрол свързан с поръчването и получаването на материали“. За тях са посочени обхват, Текущо прилагане и Действия в случай на отклонение от изпълнението на мярката. От описанието се вижда, че по отношение на входящия контрол на материалите ще се осъществи много добре такъв. Разгледани са задълженията на експертите и са посочени като база за внедрената СУК ISO 9001/2015. Лабораторните изпитвания правилно са включени.

За вътрешния контрол правилно е отнесен към изпълняваните СМР. Този контрол също е на основата на политиките на СУК ISO 9001/2015. За всеки един експерт е записано какви са му отговорностите.

Отчетността, като контрол е описана по отношение на съставянето на актове и протоколи по Наредба 3/31.07.2003г.

Констатираха се следните забележки:

1.Описаните действия при отклонение от изпълнението за мярка „Вътрешен контрол ...“ са свързани с превенция или писмено уведомяване на Възложителя. По този начин няма да бъдат преодолени ефективно отклоненията.

2.Съгласно изискванията за всяка от мерките трябва да бъдат приложени мотиви относно приложимостта на мерките към конкретния обект. Не са посочени такива мотиви.

Видно от констатираните забележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. се вижда, че те са съществени, съответно е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

7. Предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора.

Съгласно изискванията на документацията като минимални мерки са разгледани „Организиране на работния процес така, че да се гарантира транспортната свързаност между крайните точки“ и „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящите СМР“. Съгласно изискванията за горесцитираните мерки трябва да бъдат анализирани следните компоненти – „Конкретни социални характеристики към които е насочена мярката“, „Текущо прилагане на мярката“ и „Конкретни методи и механизми чрез, които ще се елиминира или минимизира негативното проявление“. Като цяло и за двете мерки участника е спазил изискванията като двете мерки ще бъдат управлявани по начин за минимизиране на негативните последици.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

8. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията.

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Техническото предложение“ (Образец № 3.2 документацията за обществената поръчка) е 238 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Графикът е разработен въз основа на посочените етапи, като за всеки един са посочени конкретните дейности с време за изпълнение, техника и работници. За обобщени видове СМР са посочени и експертите, които ще бъдат ангажирани.

Съгласно изискването към графика трябва да има диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива, които напълно отговарят на разчетените по етапи и видове СМР но несъответстват на изискванията. В графика са включени всички видове работи, като за всяка една е показано начало, край и продължителност. Посочени са видовете и броя на машините, както и броя на изпълнителския състав. Графикът е разчетен за работа при 7-дневна работна седмица. При определяне на последователността на работа, може да се направи извод, че за една част от работите е спазена технологичната такава и е съобразена с технологията на изпълнение на отделните видове СМР.

Констатираните несъответствия:

1. Графикът е разчетен за работа при 7-дневна работна седмица. За спазване на КТ участника трябва да е предвидил ротационен принцип на работа или друга форма, което ще му позволи да изпълни работите с предвидените работници. Няма направено предложение за това.
2. Допуснати са технологични несъответствия. Например поз.316 свързана с монтаж на армировка Клас А I е предвидено да се изпълни преди направата на кофража. В поз.314 за полагане на бетон В25 за малки съоръжения е включен кофража. Тази работа е планирано да се изпълни 134-140 ден. Монтажа на армировката е планирано да се изпълни 118-121 ден. Не възможно е армировката да бъде изпълнена преди да е направен кофража.
3. За ремонта на съществуващи съоръжения е допуснато технологично несъответствие. За поз.502 свързана с монтаж на армировка Клас В500 е предвидено да се изпълни преди направата на кофража. В поз.501 за полагане на бетон В20 за малки съоръжения е включен кофража. Тази работа е планирано да се изпълни 143-157 ден. Монтажа на армировката е планирано да се изпълни 141-142 ден. Не възможно е армировката да бъде изпълнена преди да е направен кофража, който е включен в бетона.
4. За направата на пътна маркировка и сигнализация има разчетено единствено маркировъчна машина като механизация. В позициите има доставка и монтаж. Невъзможно е с работници само да се доставят тръбни стойки и знаци особено отнасящите се за нестандартни такива. За

поз.502 свързана с доставката и полагането на 0,5 т армировка няма предвидено механизация. По същият начин се отнася и за поз.316 и 317. Няма предвидено транспорт за доставка на бетонови бордюри (поз.303), като в позицията има доставка на 2 726 м.

5. Използваната техника за поз.301 свързана с изпълнение на основни пластове от зърнести материали е в несъответствие с изискванията на т.4203 от ТС 2014 на АПИ, където за оборудване на изпълнение на този вид работа са фиксирани автогрейдер и водоноска. Тези машини не са разчетени.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Съгласно т. 6.3.2 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеното от участника предложение не е разгледан който и да е задължителен елемент или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните човешки и технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, има както липсващи елементи (т. 6 от настоящите мотиви), така и формално разгледани такива (т. 1, 3 и 4 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия с техническата спецификация (т. 1, 3 и 8 от настоящите мотиви). Констатирани са и технологична несъвместимост и неправилна последователност на изпълняваните строителни операции (т. 1, 2 и 8 от настоящите мотиви), както и несъответствия между отделните елементи (т. 1 и 8 от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 6 – „ГАРАНТ-90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД, гр. Враца, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията единодушно реши да допусне до следващия етап на процедурата, а именно отваряне на ценовите предложения, следните участници по Обособена позиция № 2:

Обособена позиция № 2: „Реконструкция и рехабилитация на общински път PVN1080 - / II-13, Кнежа – Искър / – Граница общ. (Кнежа – Искър) – Долни Луковит / III-137/”.

Участник № 2 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 15.05.2019 г., (сряда) в 09.00 часа, в Заседателната зала в сградата на Община Искър, гр. Искър, ул. „Георги Димитров“ № 38, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

На публичното заседание по отваряне на ценовите оферти, проведено на 15.05.2019 г., (сряда) в 09.00 часа, присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Аспарух Лепичев – представител на „ПЪТСТРОЙ-92“ АД, гр. София

На публичното отваряне на ценовите оферти не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

Комисията пристъпи към отваряне на пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" на допуснатия участник.

Комисията констатира, че в пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" се съдържа „Ценово предложение" – по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано, заедно с Количествено- стойностна сметка.

Допуснатият участник по Обособена позиция № 2 е предложил следната цена за изпълнение на предмета на позицията:

Обособена позиция № 2: „Реконструкция и рехабилитация на общински път PVN1080 - / II-13, Кнежа – Искър / – Граница общ. (Кнежа – Искър) – Долни Луковит / III-137/”.

Участник № 2 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София

Цена за изпълнение: 2 778 513,84 лева без ДДС

в това число:

За реконструкция и рехабилитация на общински път PVN 1080 /II-13, Кнежа – Искър/ - Граница общ. (Кнежа-Искър) – Долни Луковит/ III – 137/: 2 432 962,91 лева без ДДС

За изграждане на канална мрежа за оптичен кабел за ширококолов достъп: 345 550,93 лева без ДДС

непредвидени разходи - 5 %, в размер на: 138 925,69 лева без ДДС

Цена с включени 5 % непредвидени разходи без ДДС: 2 917 439,53 лева без ДДС

С оповестяването на предложената цена на допуснатия до този етап участник приключи публичното заседание на комисията по отваряне на ценовите оферти.

В закрито заседание, комисията извърши проверка на представените от участника документи, съдържащи се в пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията констатира, че представените документи отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима, тъй като до етапа на отваряне на ценовите оферти по Обособена позиция № 2 е допуснат един участник.

Съгласно документацията за обществената поръчка, класирането на офертите, постъпили за участие в процедурата се извършва на база критерия „Най-ниска цена“ (чл. 70, ал. 2, т. 1). Оценката се извършва на база предложена от участника „Обща цена за изпълнение на договора“ Участникът, предложил най-ниска цена се класира на първо място.

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по Обособена позиция № 2 по следния начин:

Обособена позиция № 2: „Реконструкция и рехабилитация на общински път PVN1080 - / II -13. Кнежа – Искър / – Граница общ. (Кнежа – Искър) – Долни Луковит / III-137/”.

Първо място: Участник № 2 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София

Предложена цена за изпълнение, без непредвидени разходи: 2 778 513,84 лева без ДДС

Цена с включени 5 % непредвидени разходи без ДДС: 2 917 439,53 лева без ДДС

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на поръчката с класираният на първо място участник по Обособена позиция № 2:

Обособена позиция № 2: „Реконструкция и рехабилитация на общински път PVN1080 - / II -13. Кнежа – Искър / – Граница общ. (Кнежа – Искър) – Долни Луковит / III-137/”.

Участник № 2 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София

Комисията състави настоящия доклад на основание чл. 60 от ППЗОП на 17.05.2019 г.

Приложение: Протоколи № 1, 2 и 3, отразяващи работата на комисията.

КОМИСИЯ:

чл.36а, ал.3 от ЗОП

Председател:

/Симеон Бончев/

чл.36а, ал.3 от ЗОП

Членове: 1.

/инж. Иван Георгиев/

2.

/инж. Иван Цупарски/

чл.36а, ал.3 от ЗОП

3.

/Теменужка Христова/

4.

/Бистра Минковска/

